



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-83-8/24
Mostar: 26.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine za LOT 9, ugovornog organa: JU OPĆA BOLNICA "PRIM.DR.ABDULAH NAKAŠ" SARAJEVO u Otvorenom postupku javne nabavke: „*Dezinficijensi i antiseptici*“, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj dana 26.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba žalitelja INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva adresa, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine za LOT 9, ugovornog organa: JU OPĆA BOLNICA "PRIM.DR.ABDULAH NAKAŠ" Sarajevo u Otvorenom postupku javne nabavke: „*Dezinficijensi i antiseptici*“, **kao neosnovana.**
1. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 1.474.20 KM.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU OPĆA BOLNICA "PRIM.DR.ABDULAH NAKAŠ" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak nabavke *Dezinficijensi i antiseptici* objavljen putem Obavještenja o nabavci broj 1125-1-1-120-3-75/23 od 06.04.2023. godine, u kome je Ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine za LOT 9. Na predmetnu Odluku žalbu je izjavilo ponuđač INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.01.2024. godine, dok je uplatnica za naknadu za pokretanje žalbenog postupka zaprimljena dana 15.01.2024.godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Ugovorni organ - Javna ustanova Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo donio je dana 13.12.2023. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23, koju je ponuđač „INEL medicinska tehnika“ d.o.o. Sarajevo zaprimio dana 18.12.2023. godine, pa smatrajući daje ovako donesena Odluka ugovornog organa suprotna Zakonu o javnim nabavkama BiH, žalitelj „INEL medicinska tehnika“ d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika, a u skladu sa članom 99-101. Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje slijedeću ŽALBU Odluku ugovornog organa broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine.

Predmetnu Odluku žalitelj „Inel medicinska tehnika“ d.o.o. Sarajevo pobija u dijelu Odluke za LOT 9 - za koji je kao najpovoljniji ponuđač izabrano društvo „Bosnaliiek“ d.d.Sarajevo za ponudenu cijenu od 86.847,00 KM bez PDV-a i to zbog:

-Pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH

U obrazloženju pobijane Odluke, ugovorni organ navodi da je postupak proveden metodom „otvoreni postupak“ te je nakon otvaranja ponuda provedena „E-aukcija“ za LOT-ove kako je navedeno, a za izbor najpovoljnijeg ponuđača korištenje kriterij „najniža cijena“.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji predvidio provođenje E-aukcije za LOT-ove broj 1, 5, 9 i 14. Dalje je navedeno da su za LOT 9 ponudu dostavili slijedeći ponuđači: „Bosnaliijek“ d.d. Sarajevo, „Spektrolab“ d.o.o. Banja Luka i „Inel medicinska tehnika“ d.o.o. Sarajevo, te da ponuđač „Bosnaliijek“ d.d. Sarajevo ispunjava sve tražene uvjete u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija za LOT 9, te će njegova ponuda biti uzeta u dalje razmatranje.

U ispravci Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 23-2542-46/23 od 05.12.2023. godine. Komisija ugovornog organa je u Analitičkom prikazu traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača u grafikonu/tabeli naveo kako je ponuđač uredno dostavio sve dokaze i dokumente tražene Tenderskom dokumentacijom, tj. da je ispunio sve zahtjeve propisane istom, osim zahtjeva da Ponudu dostavi u originalu i jednoj kopiji dostavljenu na CD- u ili USB-u.

Komisija ugovornog organa na strani 10. Zapisnika navodi: *"Ono što ugovornom organu nije sporno jeste da ponuđači koji nisu dostavili kopije kako je traženo u Tenderskoj dokumentaciji na CD-u ili USB stiku su dostavili original ponude za lotove za koje su se prijavili. Kako je ugovorni organ u posjedu originala, nije bilo smetnje da ugovorni organ na osnovu originala provodi radnje postupka tj. vrši evalnaciju ponuda."*

Na strani 13. Zapisnika navedeno je kako *"ponuđač Bosnaliijek d.d. Sarajevo ispunjava sve tražene uslove u pogledu opisa i predmeta nabavke i tehničkih specifikacija za lotove 9 i 10. te će njegova ponuda biti uzeta u dalje razmatranje."*

Na strani 17. Zapisnika, a vezano za sporni LOT 9, ugovorni organ je istakao slijedeće:

"Nakon prijema i evaluacije ponuda konstatovano je da su ponudu za LOT 9 dostavila 3 (tri) kvalifikovana ponuđača i to: Bosnaliijek d.d. Sarajevo, Spektrolab d.o.o. Banja Luka, i Inel medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo. E-aukcija je zakazana sa navedenim kvalifikovanim ponuđačima dana 18.10.2023. godine sa početkom u 12,30 sati. Predviđeno vrijeme trajanja E-aukcije bilo je 10 minuta. Po završetku E-aukcije, a na osnovu Izvještaja o toku i završetku E-aukcije, ponude navedenih ponuđača za predmetnu nabavku su rangirane kako slijedi:

1.Bosnaliijek d.d. Sarajevo sa konačnom cijenom ponude u iznosu od 86.847,00 KM bez uračunatog PD V-a;

2. Inel medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo sa konačnom cijenom ponude u iznosu od 87.000,00 KM bez uračunatog PDV-a..."

Konačno, na strani 21. Zapisnika, Komisija ugovornog organa utvrdila je slijedeće:

"Obzirom da je ponuda ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo ocijenjena kao prihvatljiva i sa najnižom cijenom za: LOT 9 - Dezinfekciona sredstva za opću dezinfekciju, to Komisija za nabavku predlaže prihvatanje ponude, te shodno članu 70. Zakona, donošenje odluke o izboru ponude ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo, kao najpovoljnije za predmetnu nabavku. Cijena ponude za LOT 9 - bez PDV-a iznosi 86.847,00 KM, ukupna cijena ponude 101.610,99 KM sa uračunatim PDV-om."

Ugovorni organ prihvatio je takav prijedlog Komisije te je za LOT 9 kao najpovoljnijeg izabrao ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo, međutim, takva Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita, a sve iz razloga kako slijedi.

DOKAZ:

-Pobijana Odluka broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023.godine;

-Ispravka Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 23-2542-46/23 od 05.12.2023. godine

Prije svega, samo provođenje postupka od strane ugovornog organa i način saopćavanja rezultata ovog postupka budi sumnju u transparentno i objektivno postupanje ugovornog organa i postupanje u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prvobitnom odlukom ugovornog organa u ovom postupku javne nabavke broj 23-2542-23/23 od 06.07.2023. godine. LOT 9 - Dezinfekciona sredstva za opću dezinfekciju, dodijeljen je ponuđaču "Inel medicinska tehnika" d.o.o. Sarajevo, odnosno žalitelju.

Na strani 6. ove Odluke, navedeno je kako su u ovom postupku zaprimljene nekvalifikovane ponude kako slijedi:

9.Bosnalijek d.d. Sarajevo za LOT-ove 9 i 10

Na strani 11. ove Odluke, pod tačkom 9. navedeno je kako ponuđač "Bosnalijek" d.d. Sarajevo nije u svojoj ponudi dostavio ovjerenu Izjavu iz člana 47. ZJN. kako je to zahtjevano u Tenderskoj dokumentaciji, a također nije dostavio kopiju ponude na CD ili USB što je traženo na strani 14. Tenderske dokumentacije.

DOKAZ:

Odluka ugovornog organa broj 23-2542-23/23 od 06.07.2023. godine

Istovremeno, tj. na isti dan 06.07.2023. godine, ugovorni organ je donio i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 23-2542-24/23, kojom se u članu 1. poništava postupak predmetne javne nabavke, između ostalog i za LOT 10 -**jer je jedina primljena ponuda nepravilna.**

I ovom Odlukom na strani 5. pod tačkom 9. navedeno je kako je ponuđač "Bosnalijek" d.o.o. u svojoj ponudi dostavio Izjavu iz člana 47. ZJN koju nije potpisao i ovjerio u skladu sa zahtjevanim u tenderskoj dokumentaciji, te kako nije dostavio kopiju ponude na CD ili USB a što je traženo na strani 14. tenderske dokumentacije, pa je zbog navedenog ugovorni organ odbacio ponudu ovog ponuđača kao nepravilnu.

DOKAZ:

-Odluka ugovornog organa broj 23-2542-24/23 od 06.07.2023. godine

Dana 22.09.2023. godine ugovorni organ donosi Odluku broj 23-2542-45/23 o poništenju postupka za LOT-ove 6, 12 i 15. a u članu 3. navedeno je kako stupanjem na snagu ove odluke, stavlja se van snage Odluka o poništenju postupka (prethodno donesena) broj 23-2542-24/23 od 06.07.2023. godine. U obrazloženju ove Odluke, ugovorni organ ne navodi bilo kakve činjenice u vezi sa

ponudom ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo, niti navodi da je URŽ BiH donosio Rješenja u vezi sa ponudom tog ponuđača, odnosno žalitelj u ovom momentu apsolutno nema dovoljno informacija o toku postupka, jer mu nisu dostavljane (ukoliko ih je bilo) sve odluke u vezi sa ponudama ponuđača.

DOKAZ: -Odluka ugovornog organa broj 23-2542-45/23 od 22.09.2023. godine

Nakon donošenja predmetne Odluke, ugovorni organ (kako je to i navedeno u ispravljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 05.12.2023. godine) za LOT 9 zakazuje E-aukciju na dan 18.10.2023. godine, na kojoj se pojavljuje, između ostalog, i ponuđač "Bosnalijek" d.d. Sarajevo, iako je svim prethodnim odlukama koje su dostavljene žalitelju njegova ponuda ocijenjena kao nepotpuna i neprihvatljiva.

Smatrajući ovakvo postupanje ugovornog organa nepravilnim, žalitelj je istog dana, 18.10.2023. godine putem pošte kao i putem elektronske pošte (e-mail) ugovornom organu uputio Zahtjev za uvid u ponudu ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo za LOT 9.

Napominjemo da je žalitelj u kontekstu zakonskih odredbi neuka stranka, pa premda je dopis naslovljen kao "Zahtjev za uvid u Tendersku dokumentaciju", jasno je iz nastavka i konteksta dopisa traži uvid u ponudu ovog ponuđača i to za sporni LOT 9.

DOKAZ: -Zahtjev za uvid u ponudu upućen od strane žalitelja dana 18.10.2023. godine;

-Izvod iz prijemnog papira pošte za prijem pošiljke na dan 18.10.2023. godine;

-E-mail dostavljen ugovornom organu od strane žalitelja na dan 18.10.2023. godine

Na navedeni Zahtjev za uvid u ponudu ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo ugovorni organ nikada nije dostavio bilo kakav odgovor, čime je grubo povrijedio odredbe člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano:

„Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.“

Obzirom na činjenicu da je svim odlukama ponuda ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo ocijenjena kao neprihvatljiva zbog neispunjavanja uvjeta propisanih Tenderskom dokumentacijom, a da se ovaj ponuđač odjednom pojavio kao učesnik na zakazanoj E-aukciji bez da je ponuđačima dostavljena bilo kakva drugačija odluka vezana za ponudu ovog ponuđača, žalitelj je u skladu sa njegovim zakonskim pravom zatražio uvid u takvu ponudu kako bi utvrdio ispravno činjenično stanje u pogledu njene ispravnosti i kako bi u slučaju utvrđivanja neurednosti ponude isticao prigovore u tom dijelu. Ugovorni organ, apsolutno zanemarujući Zahtjev ponuđača za uvid u ponudu, najgrublje je povrijedio njegovo zakonsko pravo da ukazuje na eventualne propuste počinjene u postupku javne nabavke, a povrijedio je i generalno načela propisana Zakonom o javnim nabavkama BiH - primarno načelo transparentnosti.

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

(1) *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.*

(2) *Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.*

Zanemariivši Zahtjev žalitelja za uvid u ponudu jednog od ponuđača, ugovorni organ nesporno nije postupao transparentno i nije obezbijedio aktivnu i pravničku konkurenciju, zbog čega takvo postupanje mora biti sankcionisano. odnosno odluka ugovornog organa ne može se održati na snazi jer činjenično stanje u pogledu ispravnosti ponude ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo nikada nije utvrđeno niti razjašnjeno, niti je to ugovorni organ dozvolio onemogućivši žalitelja da izvrši uvid u ponudu ovog ponuđača i eventualno istakne prigovore u tom smislu.

Zbog prednje navedenog, radi nedostavljanja svih obavještenja o toku postupka ponuđačima koji su dostavili svoje ponude i radi onemogućavanja tih ponuđača da u ovom postupku štite svoja prava i interese, žalitelj predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 9.

Pored nedostataka u provođenju postupka koji za posljedicu imaju nepravilnost i nezakonitost odluke proizašle iz takvog postupka, žalitelj će u daljem toku žalbe istaći razloge zbog kojih smatra da je ponuda ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo neprihvatljiva.

Naime, **iako žalitelju nije dozvoljen uvid u ponudu** izabranog ponuđača za LOT 9. žalitelj ukazuje na nespornu činjenicu koju i ugovorni organ u svojoj posljednjoj Odluci kao i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i potvrđuje - da ponuđač "Bosnalijek" d.d. Sarajevo nije ispunio uvjet propisan Tenderskom dokumentacijom.

Na strani 14. Tenderske dokumentacije, ugovorni organ je pod tačkom d) Podaci o ponudi postavio slijedeći uvjet:

"1) Sadržaj ponude i način izrade ponude: Ponuda se dostavlja u originalu i jednoj kopiji (dostavljena na cd-u ili usb-u) i treba da sadrži..."

Dakle, ugovorni organ je propisao jasan i nedvosmislen uslov - tj. obavezu ponuđača da svoje ponude dostave u kopiji i na CD-u ili USB-u. na koji način ponuđač "Bosnalijek" d.d. Sarajevo NIJE POSTUPIO.

U tom smislu, ugovorni organ trebao je primijeniti odredbu člana 68. stav (4) tačka i) kojom je propisano:

Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad:

Ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Iako ugovorni organ navodi kako u Tenderskoj dokumentaciji nije propisano da će se Ponuda odbaciti ako ne bude dostavljena njena kopija, žalitelj ukazuje daje samim Zakonom propisano postupanje ugovornog organa u takvim slučajevima, tj. ex lege, pa je ugovorni organ morao postupiti u skladu sa imperativnom zakonskom odredbom, koja jasno nalaže ugovornom organu da NEPOPTUNU i/ili Ponudu koja ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije ODBACI. Nepostupanjem na takav način, ugovorni organ je još jednom povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH što predstavlja samo dodatni razlog za poništenje na takvim povredama zasnovane Odluke u pogledu LOT-a 9.

Dalje, iako je žalitelju onemogućen uvid u ponudu izabranog ponuđača, na osnovu saznanja iz struke i na osnovu učešća u drugim postupcima javnih nabavki, žalitelj ima saznanja da izabrani ponuđač ne ispunjava još jedan uvjet propisan Tenderskom dokumentacijom.

Naime, u Obrascu za cijenu ponude za LOT 9. Aneks 2 Tenderske dokumentacije, pod stavkom 2 (Opis artikla) propisan je zahtjev ugovornog organa u pogledu ovog proizvoda:

"Dezinfekciono sredstvo za medicinske površine gotovo za upotrebu, na bazi alkohola (etanola minimalno 40g/100g) sa dodatkom 2-propanola, ili ekvivalent po sastavu aktivne supstance, ispitane djelotvornosti, pa kovanje od 500-1 000ml"

Žalitelj ima direktna saznanja da proizvod kojeg nudi ponuđač "Bosnalijek" d.d. Sarajevo ovaj ponuđač NEMA REGISTROVANO od strane nadležnih ministarstava kao medicinsko sredstvo. Na taj način nije ispunjen uvjet iz tačke 4. Tenderske dokumentacije u pogledu slijedećih uslova: "Daje dezinfekciono sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili da je registrovano od strane nadležnih entitetskih ministarstava zdravstva kao dezinficijens/biocid.

U Lot-u 10. će se prihvatiti samo dezinfekciono sredstvo koje je registrovano kao lijek kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Ukoliko je u predmetnoj nabavci, ponudeno neregistrovano dezinfekciono sredstvo, smatraće se prihvatljivim samo ako u dostavljenim ponudama nema registrovano dezinfekciono sredstvo istih karakteristika i ako je proizvedeno u skladu sa BiH normativima koji su usklađeni sa evropskim. Ponuđač je prema saznanjima žalitelja a što molimo da organ koji bude odlučivao po ovoj žalbi provjeri i istraži (obzirom na činjenicu da žalitelju nije dozvoljen uvid u Ponudu), **dostavio neregistrovan proizvod** a propustio je da ispuni dodatne uslove koji su propisani u slučaju dostavljanja neregistrovanog proizvoda, što predstavlja još jedan razlog neispravnosti i neprihvatljivosti ponude ovog ponuđača.

Obzirom na sve prednje istaknute navode u pogledu provođenja samog postupka predmetne javne nabavke kao i u pogledu ispravnosti i prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača za LOT 9, žalitelj smatra da je dokazao grube i ozbiljne propuste koji za posljedicu imaju neispravnost odluke proizašle iz takvog postupka.

Naime, žalitelj je primarno dokazao da je ugovorni organ u ovom postupku donosio u pogledu ispravnosti ponude ovog ponuđača dijametralno suprotne odluke, a bez obavještanja ponuđača o razlozima donošenja takvih odluka (npr. ukoliko postoji Rješenje URŽ-a), donosi Odluku kojom se poništava postupak za jedan od LOT-ova jer Ponuda ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo u tom dijelu nije ispravna, a potom donosi naprasno Odluku kojom se kao najpovoljniji ponuđač upravo za taj LOT bira upravo taj ponuđač. Žalitelj, kao direktni "konkurent" ponuđaču "Bosnalijek" d.d. Sarajevo je MORAO biti obaviješten o svim odlukama koje se tiču ispravnosti Ponude ovog ponuđača, na koji način u ovom postupku nije postupljeno.

Postupanje i način donošenja odluka u ovom postupku javne nabavke apsolutno je konfuzno i nedorečeno, te ponuđači nisu imali saznanja o svim dešavanjima tokom provođenja postupka kako bi efikasno mogli braniti svoja prava i interese.

Kulminacija takvog postupanja je zanemarivanje Zahtjeva žalitelja za uvid u ponudu ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo što predstavlja grubu povredu kako prava žalitelja tako i samog Zakona i podzakonskih propisa.

Svi ovi postupci ugovornog organa bude opravdanu sumnju u njegovu transparentnost i objektivno odlučivanje, što smatramo da treba biti predmet preispitivanja kako bi se ispravno i potpuno utvrdile sve sporne činjenice, te na taj način očuvao osnovni cilj postupka javne nabavke - efikasno i transparentno trošenje javnih sredstava, jer se ovakvim radnjama koje u sebi zasigurno sadrže dozu netransparentnosti obezvrijeđuje takav jedan postupak.

Obzirom na sve navedeno, žalitelj predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine u odnosu na LOT 9, za koji je kao najpovoljniji ponuđač izabran "Bosnalijek" d.d. Sarajevo te kojom se obavezuje žalitelju naknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 1.260,00 KM + 17% PDV = 1.474.20 KM.

Ukoliko ugovorni organ smatra ovu žalbu neosnovanom, predlažemo da istu uz cijeli spis predmeta proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da URŽ BiH žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine u odnosu na LOT 9 za koji je kao najpovoljniji ponuđač izabran "Bosnalijek" d.d. Sarajevo, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 1.260.00 KM + 17% PDV = 1.474.20 KM. te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

Javna ustanova Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakas“ u svojstvu Ugovornog organa, koju zastupa direktor prof. dr. Ismet Gavrankapetanović, rješavajući po žalbi ponuđača INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku advokatu Nerminu Vila na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine u postupku javne nabavke Dezinficijensi i antiseptici, broj: JN-12/23, na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22), donosi

IZJAŠNJENJE

Žalba ponuđača INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku advokatu Nerminu Vila na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine, postupak javne nabavke roba: Dezinficijensi i antiseptici - LOT 9 - Dezinfekciona sredstva za opću dezinfekciju, tender broj: JN-12/23, **odbacuje se kao neosnovana u cijelosti.**

Odbacuje se zahtjev punomoćnika Nermina Vila, advokata iz Sarajeva za naknadom troškova sastava žalbe.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke roba, koji je pokrenut provođenjem otvorenog postupka, tender broj JN-12/23, objavljen na Portalu javnih nabavki dana 12.04.2023. godine, u zakonskom roku ponuđač INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku advokatu Nerminu Vila je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine, postupak javne nabavke roba: Dezinficijensi i antiseptici - LOT 9 - Dezinfekciona sredstva za opću upotrebu, koju je Ugovorni organ zaprimio pod brojem: 23- 2542-51/23 dana 27.12.2023. godine, a koja je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon razmatranja navoda iz Žalbe, Ugovorni organ je zaključio sljedeće:

Navode iz Žalbe Žalitelja, Ugovorni organ odbacuje u cijelosti kao neosnovane iz sljedećih razloga:

1. Ugovorni organ je dana 06.07.2023. godine prvobitno donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnu nabavku roba: Dezinficijensi i antiseptici kojom je ponuđač Bosnalijek d.d. Sarajevo odbačen iz razloga što je dostavio Izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama koja nije bila ovjerena pečatom i potpisana na način kako je to zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji. To ne znači da Izjava nije bila nikako ovjerena pečatom i potpisana od strane ponuđača, već to nije bilo na odgovarajućem mjestu - na linijama ostavljenim za ovjeru i potpis, što se može provjeriti iz dostavljene ponude ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo.

Nadalje, ponuda navedenog ponuđača je prvobitnom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača bila odbačena iz razloga što ponuđač nije dostavio kopiju ponude na CD-u ili USB stiku.

Navedena ponuda je dostavljena svim ponuđačima u postupku. Na dostavljenju Odluku o izboru uložena je žalba žalitelja SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika advokata Dražena Vidakovića koji je uložio jednu žalbu na Odluku o izboru i drugu žalbu na Odluku o poništenju postupka. Ugovorni organ je razmatrao žalbe i donio dva Rješenja o djelimičnom prihvatanju žalbi, ali je gore navedeni ponuđač ponovo uložio dvije žalbe na dva Rješenja koje su uz izjašnjenja proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnom dokumentacijom. Ured za razmatranje žalbi je jednu žalbu prihvatio, a jednu žalbu odbacio, te donio dva Rješenja.

U predmetnom postupku nije bilo žalbi žalitelja BOSNALIJEK d.d. Sarajevo kako to navodi žalitelj INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo.

Nakon što je Ugovorni organ zaprimio dva rješenja URŽ-a, još jednom je preispitao svoje odluke na način da je izvršio pretragu Rješenja URŽ-a koja su objavljena na Portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke, a sve u cilju da omogući što većem broju ponuđača učešće u postupku javne nabavke, te pronašao dva Rješenja koja se odnose na nedostavljanje kopije ponude i to br. JN2-01-07-1-777- 11/17 od 16.01.2018. godine i br. JN2-01-07-1-774-7/17 od 05.02.2018. godine. Navedenim Rješenjima Ured za razmatranje žalbi je zauzeo sljedeći stav: *"Ono što ugovornom organu nije sporno jeste da ponuđači koji nisu dostavili kopije kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji su dostavili original ponude za lotove za koje su se prijavili. Kako je ugovorni organ u posjedu originala, nije bilo smetnje da ugovorni organ na osnovu originala provodi radnje postupka tj. vrši evaluaciju ponuda. Nadalje, u tenderskoj dokumentaciji nedostavljanje kopije ponude nije propisano kao razlog odbacivanja ponude."*

Naprijed navedeni stav URŽ-a je naveden u Ispravci Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na strani 10. Dakle, vođeni rješenjima URŽ-a sve ponude ponuđača pa tako i ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo koji nisu dostavili kopiju ponude na CD-u ili USB stiku su uzete u dalje razmatranje prilikom donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. S tim u vezi, navodi žalitelja da ugovorni organ nije obrazložio svoje postupanje vezano za prihvatanje ponude ponuđača koji nije dostavio kopiju ponude kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji su apsolutno netačni i neosnovani.

2. Nakon što je utvrdio kvalificiranost ponuđača za dati lot ugovorni organ je putem Agencije za javne nabavke zakazao E-aukciju koja je održana dana 18.10.2023. godine. Istog dana žalitelj INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo je podnio Zahtjev za uvid u tendersku dokumentaciju ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo. Prilikom zaprimanja navedenog zahtjeva ugovornom organu je bio nejasan navedeni zahtjev obzirom da je tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabavki i dostupna svim zainteresovanim stranama, kako ponuđačima, tako i drugim institucijama. Nadalje, zahtjevu u tom momentu nije moglo biti udovoljeno iz razloga kako i sam žalitelj navodi u svojoj žalbi, jer je članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) propisano: *"Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45- stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenje originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom-"*

Dana 18.10.2023. godine nije bila donijeta nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te iz tog razloga žalitelju nije bilo omogućeno da izvrši uvid u ponudu najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelju bi trebalo biti poznato ili mu je poznato da se uvid u ponude vrši nakon donošenja Odluka o izboru ili Odluka o poništenju kako i sam Zakon o javnim nabavkama navodi, a ne nakon provođenja E-aukcije, obzirom da žalitelj nije novi ponuđač u postupcima javnih nabavki. Ovdje svakako moramo napomenuti, da žalitelj nije podnosio Zahtjev za uvid u ponude nakon što je Ugovorni organ dana 06.07.2023. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-24/23. Da je žalitelj podnio Zahtjev za uvid u ponude npr. dana 18.12.2023. godine (kada je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23) svakako bi mu bilo udovoljeno, ali on to nije učinio. Zbog svega naprijed navedenog, žalbeni navod da je Ugovorni organ grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama jer nije omogućio uvid u ponudu ponuđača žalitelju odbacujemo u cijelosti kao neosnovan.

3. Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 2 za LOT 9 zahtijevao sljedeće: *"Dezinfekciono sredstvo za medicinske površine gotovo za upotrebu, na bazi alkohola (etanola minimalno 10g/100g) sa dodatkom 2-propanola, ili ekvivalent po sastavu aktivne supstance, ispitane djelotvornosti, pakovanje od 500-1000ml"*.

Prilikom provjere dostavljene dokumentacije koja se tražila tenderskom dokumentacijom članovi Komisije koji su po zvanju magistri farmacije i koji znaju tumačiti Rješenja o registraciji izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH nisu odbacili ponudu ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo jer ponuđeno sredstvo odgovara traženom opisu. Navode žalitelja da je ponuđač Bosnalijek d.d. Sarajevo ponudio neregistrovano medicinsko sredstvo i žaliteljeve insinuuacije da je također propustio da ispunji dodatne uslove koji su propisani u slučaju dostavljanja neregistrovanog proizvoda, što predstavlja još jedan razlog neispravnosti i neprihvatljivosti ponude ovog ponuđača odbacujemo u cijelosti, jer Ugovorni organ nije istražno tijelo koje će vršiti provjere na osnovu žaliteljevih saznanja. Teret dokazivanja o navedenim saznanjima je na žalitelju, a žalitelj to u ovom slučaju nije dokazao već govori samo o saznanjima.

4. O svim odlukama da li da se radi o odlukama o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odlukama o poništenju postupka, zakazanin e-aukcijama i slično u ovom postupku blagovremeno su obaviješteni svi ponuđači u postupku, pa tako i žalitelj, tako da odbacujemo navode žalitelja da je žalitelj, kao direktni "konkurent" ponuđaču "Bosnalijek" d.d. Sarajevo MORAO biti obaviješten o svim odlukama koje se tiču ispravnosti Ponude ovog ponuđača, na koji način u ovom postupku nije postupljeno, odbacujemo u cijelosti jer je žalitelj o svim odlukama upoznat kroz obrazloženja donijetih odluka.

5. Obzirom da je Ugovorni organ u cijelosti odbacio žalbu žalitelja, u cijelosti odbacujemo i troškove sastava žalbe punomoćnika advokata Nermina Vila u traženom iznosu jer je žalba neosnovana.

Ugovorni organ je ocijenio da je žalba neosnovana u cijelosti, te će postupiti u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22).

Kompletnu dokumentaciju dostavili smo uz Izjašnjenja i žalbe žalitelja SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka, a uz predmetno Izjašnjenje dostavljamo

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Također ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio Izabranom ponuđaču Bosnalijek d.d. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač Bosnalijek d.d. Sarajevo nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona. Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je prvobitnom odlukom ugovornog organa u ovom postupku javne nabavke broj 23-2542-23/23 od 06.07.2023.godine LOT 9 - Dezinfekciona sredstva za opću dezinfekciju, dodijeljen ponuđaču "Inel medicinska tehnika" d.o.o. Sarajevo, odnosno žalitelju. Na strani 6. ove Odluke, navedeno je kako su u ovom postupku zaprimljene nekvalifikovane ponude kako slijedi: „9. Bosnalijek d.d. Sarajevo za LOT-ove 9 i 10“

Na strani 11. ove Odluke, pod tačkom 9. navedeno je kako ponuđač "Bosnalijek" d.d. Sarajevo nije u svojoj ponudi dostavio ovjerenu Izjavu iz člana 47. ZJN. kako je to zahtjevano u Tenderskoj dokumentaciji, a također nije dostavio kopiju ponude na CD ili USB što je traženo na strani 14. Tenderske dokumentacije.

Istovremeno, tj. na isti dan 06.07.2023. godine, ugovorni organ je donio i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 23-2542-24/23, kojom se u članu 1. poništava postupak predmetne javne nabavke, između ostalog i za LOT 10 - jer je jedina primljena ponuda nepravilna.

I ovom Odlukom na strani 5. pod tačkom 9. navedeno je kako je ponuđač "Bosnalijek" d.o.o. u svojoj ponudi dostavio Izjavu iz člana 47. ZJN koju nije potpisao i ovjerio u skladu sa zahtjevanim u tenderskoj dokumentaciji, te kako nije dostavio kopiju ponude na CD ili USB a što je traženo na strani 14. tenderske dokumentacije, pa je zbog navedenog ugovorni organ odbacio ponudu ovog ponuđača kao nepravilnu.

Dana 22.09.2023. godine ugovorni organ donosi Odluku broj 23-2542-45/23 o poništenju postupka za LOT-ove 6, 12 i 15. a u članu 3. navedeno je kako stupanjem na snagu ove odluke, stavlja se van snage Odluka o poništenju postupka (prethodno donesena) broj 23-2542-24/23 od 06.07.2023. godine. U obrazloženju ove Odluke, ugovorni organ ne navodi bilo kakve činjenice u vezi sa ponudom ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo, niti navodi da je URŽ BiH donosio Rješenja u vezi sa ponudom tog ponuđača, odnosno žalitelj u ovom momentu apsolutno nema dovoljno informacija

o toku postupka, jer mu nisu dostavljane (ukoliko ih je bilo) sve odluke u vezi sa ponudama ponuđača. Nakon donošenja predmetne Odluke, ugovorni organ (kako je to i navedeno u ispravljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 05.12.2023. godine) za LOT 9 zakazuje E-auckiju na dan 18.10.2023. godine, na kojoj se pojavljuje, između ostalog, i ponuđač "Bosnalijek" d.d. Sarajevo, iako je svim prethodnim odlukama koje su dostavljene žalitelju njegova ponuda ocijenjena kao nepotpuna i neprihvatljiva.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je dana 06.07.2023. godine prvobitno donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnu nabavke roba: Dezinficijensi i antiseptici kojom je ponuđač Bosnalijek d.d. Sarajevo odbačen iz razloga što je dostavio Izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama **koja nije bila ovjerena pečatom i potpisana** na način kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji. To ne znači da Izjava nije bila nikako ovjerena pečatom i potpisana od strane ponuđača, već to nije bilo na odgovarajućem mjestu - na linijama ostavljenim za ovjeru i potpis, što se može provjeriti iz dostavljene ponude ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo.

Nadalje, ponuda navedenog ponuđača je prvobitnom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača bila odbačena iz razloga što ponuđač nije dostavio kopiju ponude na CD-u ili USB stiku.

Navedena ponuda je dostavljena svim ponuđačima u postupku. Na dostavljenu Odluku o izboru uložena je žalba žalitelja SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika advokata Dražena Vidakovića koji je uložio jednu žalbu na Odluku o izboru i drugu žalbu na Odluku o poništenju postupka. Ugovorni organ je razmatrao žalbe i donio dva Rješenja o djelimičnom prihvatanju žalbi, ali je gore navedeni ponuđač ponovo uložio dvije žalbe na dva Rješenja koje su uz izjašnjenja proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnom dokumentacijom. Ured za razmatranje žalbi je jednu žalbu prihvatio, a jednu žalbu odbacio, te donio dva Rješenja.

U predmetnom postupku nije bilo žalbi žalitelja BOSNALIJEK d.d. Sarajevo kako to navodi žalitelj INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo.

Nakon što je Ugovorni organ zaprimio dva rješenja URŽ-a, još jednom je preispitao svoje odluke na način da je izvršio pretragu Rješenja URŽ-a koja su objavljena na Portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke, a sve u cilju da omogući što većem broju ponuđača učešće u postupku javne nabavke, te pronašao dva Rješenja koja se odnose na nedostavljanje kopije ponude i to br. JN2-01-07-1-777- 11/17 od 16.01.2018. godine i br. JN2-01-07-1-774-7/17 od 05.02.2018. godine. Navedenim Rješenjima Ured za razmatranje žalbi je zauzeo sljedeći stav: *"Ono što ugovornom organu nije sporno jeste da ponuđači koji nisu dostavili kopije kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji su dostavili original ponude za lotove za koje su se prijavili. Kako je ugovorni organ u posjedu originala, nije bilo smetnje da ugovorni organ na osnovu originala provodi radnje postupka tj. vrši evaluaciju ponuda. Nadalje, u tenderskoj dokumentaciji nedostavljanje kopije ponude nije propisano kao razlog odbacivanja ponude."*

Naprijed navedeni stav URŽ-a je naveden u Ispravci Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na strani 10. Dakle, vođeni rješenjima URŽ-a sve ponude ponuđača pa tako i ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo koji nisu dostavili kopiju ponude na CD-u ili USB stiku su uzete u dalje razmatranje prilikom donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. S tim u vezi, navodi žalitelja da ugovorni organ nije obrazložio svoje postupanje vezano za prihvatanje ponude ponuđača koji nije dostavio kopiju ponude kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji su apsolutno netačni i neosnovani.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda, ovaj organ upućuje na nalog Ureda izrečen u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2173-8/23 od 15.09. 2023.godine u kome se navodi:

„....***U drugom žalbenom navodu*** žalitelj navodi da je u ožalbenom Rješenju, ugovorni organ samo uvažio žalbene navode iz osnovne žalbe koji se tiču mjesta pečata u Obrascu za ponudu. Ugovorni organ u ožalbenom Rješenju navodi da je na osnovu Rješenja o prihvatanju žalbe žalitelja DERBY TRADE d.o.o. Brčko broj 23-2542-28/23 od 24.07.2023. godine koje je dostavljeno svim ponuđačima u postupku dana 25.07.2023. godine, prihvatio i Obrazac za ponudu - Aneks I žalioca u cijelosti. Međutim, ugovorni organ se uopšte nije izjasnio na žalbene navode iz osnovne žalbe, a koji se tiču odbacivanja ponude žalioca jer u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 47. ZJN nije naveo položaj ovlaštenog lica, te, prema ocijeni ugovornog organa, nisu ispunjeni formalno-pravni uslovi.

Ugovorni organ u izjašnjenju na drugi žalbeni navod žalitelja navodi da je Rješenjem o prihvatanju žalbe žalitelja Derby Trade d.o.o. Brčko prihvatio Izjave iz člana 47. svih ponuđača u postupku koje su imale manje nedostatke, pa tako i izjavu samog žalitelja SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka, a to je naveo u Rješenju o djelimičnom prihvatanju žalbe žalitelja SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka, te stoga nije jasno zbog čega žalitelj ponovo zahtjeva prihvatanje izjave iz člana 47. Zakona.

Uvidom u obrazloženje osporenog rješenja ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo: Ugovorni organ je u obrazloženju Odluke o poništenju postupka javne nabavke **kao razlog odbacivanja ponude žalitelja naveo: „U Obrascu za ponudu nedostaje pečat ponuđača pored potpisa na strani 9. ponude, u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 47. ZJN nije naveden položaj ovlaštenog lica, te nisu ispunjeni formalno-pravni uslovi“**

Navedene nedostatke je konstatovao član Komisije za javne nabavke koji je imenovan ispred Ureda za borbu protiv korupcije i upravljanje kvalitetom Kantona Sarajevo kao expert i naveo da zbog gore navedenih nedostataka ponuda ne zadovoljava formalne uslove. Sa navedenom konstatacijom su se složili i svi ostali članovi Komisije.

Ponovnim pregledom dostavljenih ponuda odnosno Izjava iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama svih ponuđača koji su učestvovali u postupku, konstatuje se da potpišu davaoca izjava i pečati ponuđača koji nisu stavljeni na predviđenim linijama su manja odstupanja, te Ugovorni organ tako dostavljene Izjave prihvata u cijelosti.

U vezi sa naprijed navedenim, **Ugovorni organ je prihvatio ponude ponuđača za sljedeće lotove;**

1. DERBY TRADE d.o.o, Brčko za lot 14 i lot 17
2. PHARMAMED d.o.o. Travnik za lot 9
3. V PALIS GROUP d.o.o. Brčko za lot 9
4. BOSNALIJEK d.o.o. Sarajevo za dio ponude koji se odnosi samo na Izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14. 59/22)
5. SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka za dio ponude koji se odnosi samo na Izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14,59/22)

a sve navedeno u Rješenju o prihvatanju žalbe žalitelja DERBY TRADE d.o.o. Brčko broj 23-2542-28/23 od 24.07.2023. godine koje je dostavljeno svim ponuđačima u postupku dana 25.07.2023. godine.

Ponovnim pregledom ponude žalitelja konstatuje se da na strani 9. ponude u Obrascu za ponudu postoji otisak pečata i nalazi se u donjem desnom uglu, a ne na mjestu koje je u Obrascu za ponudu označeno za otisak pečata (ispod mjesta i datuma).

Obzirom da zaista na navedenoj stranici ponude otisak pečata postoji. Ugovorni organ konstatuje da se i u ovom slučaju radi o manjem odstupanju, te prihvata dostavljeni Obrazac za ponudu - Aneks 1 žaliteija u cijelosti.

Sam žalitelj u svojoj žalbi navodi da je postupak javne nabavke formalan postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda uopšte bila prihvatljiva.

Ugovorni organ je u Rješenju o prihvatanju žalbe žalitelja DERBY TRADE d.o.o. Brčko broj 23-2542-28/23 od 24.07.2023. godine stavio van snage Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 23-2542-19/23 od 03.07.2023. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-23 od 06.07.2023. godine i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 23-2542-24/23 od 06.07.2023. godine i predmet vratio Komisiji za javne nabavke na ponovnu evaluaciju ponuda za gore navedene lotove.

Ugovorni organ stavlja u cijelosti van snage Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 23-2542-24/23 od 06.07.2023. godine i predmet vraća Komisiji za javne nabavke na ponovnu evaluaciju ponuda.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovaj organ ističe da je iz obrazloženja osporenog Rješenja nesporno da je ugovorni organ ponudu žalitelja u dijelu koji se odnosi na izjavu iz člana 47. ocijenio prihvatljivom. Naime, ugovorni organ nije izričito naveo da je usvojio žalbeni navod koji se odnosi na propust žalitelja da se u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 47. ZJN navede položaj ovlaštenog lica, ali je u kontekstu razmatranog navoda jasno konstatovao da je prihvatio ponudu žalitelja u dijelu koji se odnosi na Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN. Međutim, ugovorni organ je propustio izričito se izjasniti vezano za navod koji se odnosi na propust da se navede položaj ovlaštenog lica u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, a na što žalitelj osnovano ukazuje. Stoga navod žalitelja da se ugovorni organ uopšte nije izjasnio na žalbene navode iz osnovne žalbe, a koji se tiču odbacivanja ponude žalioca jer u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN nije naveo položaj ovlaštenog lica, ovaj organ cijeni **osnovanim**.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim, te poništava osporeno rješenje i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novo rješenje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. “

S tim u vezi ovaj organ upućuje na član 104. stav (2) ZJN-a koji jasno propisuje da: „URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. “

Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja u spisu predmeta, kao i utvrđene ocjene žalbenih navoda u Rješenju URŽ BiH, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-2173-8/23 od 15.09. 2023.godine, ovaj organ konstatuje da su se stekli uslovi za primjenu odredbi člana 104. stav (2) ZJN koji jasno propisuje da „URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje

je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.“, jer je u naprijed navedenom Rješenju nedvosmisleno utvrđena ocjena prihvatljivosti ponude svih učenika predmetne nabavke u kontekstu dostavljene Izjave iz člana 47. ZJN-a, i ocjena identičnih žalbenih navoda, te utvrđeno da: „Ugovorni organ je u Rješenju o prihvatanju žalbe žalitelja DERBY TRADE d.o.o. Brčko broj 23-2542-28/23 od 24.07.2023. godine stavio van snage Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 23-2542-19/23 od 03.07.2023. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-23 od 06.07.2023. godine i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 23-2542-24/23 od 06.07.2023. godine i predmet vratio Komisiji za javne nabavke na ponovnu evaluaciju ponuda za gore navedene lotove. Ugovorni organ stavlja u cijelosti van snage Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 23-2542-24/23 od 06.07.2023. godine i predmet vraća Komisiji za javne nabavke na ponovnu evaluaciju ponuda...”

Uvidom u obrazloženje osporenog Rješenju o prihvatanju žalbe žaiitelja DERBY TRADE d.o.o. Brčko broj 23-2542-28/23 od 24.07.2023. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo:

„Ugovorni organ je u obrazloženju Odluke o poništenju postupka javne nabavke kao razlog odbacivanja ponude žalitelja naveo: „U Obrascu za ponudu nedostaje pečat ponuđača pored potpisa na strani 9. ponude, u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 47. ZJN nije naveden položaj ovlaštenog lica, te nisu ispunjeni formalno-pravni uslovi“

Navedene nedostatke je konstatovao član Komisije za javne nabavke koji je imenovan ispred Ureda za borbu protiv korupcije i upravljanje kvalitetom Kantona Sarajevo kao expert i naveo da zbog gore navedenih nedostataka ponuda ne zadovoljava formalne uslove. Sa navedenom konstatacijom su se složili i svi ostali članovi Komisije.

Ponovnim pregledom dostavljenih ponuda odnosno Izjava iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama svih ponuđača koji su učestvovali u postupku, konstatuje se da potpisi davaoca izjava i pečati ponuđača koji nisu stavljeni na predviđenim linijama su manja odstupanja, te Ugovorni organ tako dostavljene Izjave prihvata u cijelosti.

U vezi sa naprijed navedenim, Ugovorni organ je prihvatio ponude ponuđača za sljedeće lotove;

1. DERBY TRADE d.o.o, Brčko za lot 14 i lot 17
2. PHARMAMED d.o.o. Travnik za lot 9
3. V PALIS GROUP d.o.o. Brčko za lot 9
4. **BOSNALIJEK d.o.o. Sarajevo za dio ponude koji se odnosi samo na Izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14. 59/22)**
5. SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka za dio ponude koji se odnosi samo na Izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14,59/22)

a sve navedeno u Rješenju o prihvatanju žalbe žaiitelja DERBY TRADE d.o.o. Brčko broj 23-2542-28/23 od 24.07.2023. godine koje je dostavljeno svim ponuđačima u postupku dana 25.07.2023. godine....“

Konstatujući sve navedeno ovaj organ je u Rješenju URŽ BiH, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-2173-8/23 od 15.09.2023.godine, utvrdio da je u kontekstu Izjava iz člana 47. utvrdio sljedeće: „Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovaj organ ističe da je iz obrazloženja osporenog Rješenja nesporno da je ugovorni organ ponudu žalitelja u dijelu koji se odnosi na izjavu iz člana 47. ocijenio prihvatljivom. Naime, ugovorni

organ nije izričito naveo da je usvojio žalbeni navod koji se odnosi na propust žalitelja da se u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 47. ZJN navede položaj ovlaštenog lica, ali je u kontekstu razmatranog navoda jasno konstatovao da je prihvatio ponudu žalitelja u dijelu koji se odnosi na Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN....“, te posljedično iz obrazloženja osporenog Rješenja ovaj organ je utvrdio da su Izjave iz člana 47. ZJN-a svih učesnika predmetne nabavke prihvaćene sa manjim odstupanjima, i primjenjujući odredbe člana 104. stav (2) ZJN žalbeni navod ocjenjuje se **neosnovanim**.

Analizirajući drugi dio žalbenog navoda da ponuđač BOSNALIJEK d.o.o. Sarajevo nije dostavio kopije ponude kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji na CD-u ili USB stiku, kako je to bilo utvrđeno u prvobitnoj Odluci 23-2542-23/23 od 06.07.2023. godine LOT 9, ovaj organ je utvrdio da je ocjena ponude ponuđača BOSNALIJEK d.o.o. Sarajevo ponovo evaluiranja poslje žalbi žalitelja DERBY TRADE d.o.o. Brčko i donošenja Rješenju o prihvatanju žalbe žalitelja DERBY TRADE d.o.o. Brčko broj 23-2542-28/23 od 24.07.2023. godine i Rješenja URŽ BiH, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-2173-8/23 od 15.09.2023. godine, te je u Ispravci Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 23-2542-46/23 od 05.12.2023. godine na stranici 10 konstatovano da svi ponuđači koji nisu dostavili kopiju ponude na CD-u ili USB stiku su uzete u dalje razmatranje prilikom donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, što je prihvatljivo i za ovaj organ, jer ponuđači koji nisu dostavili kopije na CD-u ili USB stiku su dostavili original ponude i kopije ponuda u „papiirnoj“ verziji, za lotove za koje su se prijavili. Kako je ugovorni organ na raspolaganju imao original ponudu, nije bilo smetnje da ugovorni organ na osnovu original ponude provodi radnje postupka tj. vrši evaluaciju ponuda, zbog čega se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je 18.10.2023. godine putem pošte kao i putem elektronske pošte (e-mail) ugovornom organu uputio Zahtjev za uvid u ponudu ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo za LOT 9. Žalitelj u kontekstu zakonskih odredbi neuka stranka, pa premda je dopis naslovljen kao **"Zahtjev za uvid u Tendersku dokumentaciju"**, jasno je iz nastavka i konteksta dopisa traži uvid u ponudu ovog ponuđača i to za sporni LOT 9. Na navedeni Zahtjev za uvid u ponudu ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo ugovorni organ nikada nije dostavio bilo kakav odgovor, čime je grubo povrijedio odredbe člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da je provedena E-aukciju dana 18.10.2023. godine. Istog dana žalitelj INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo je podnio Zahtjev za uvid u **tendersku dokumentaciju** ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo. Prilikom zaprimanja navedenog zahtjeva ugovornom organu je bio nejasan navedeni zahtjev obzirom da je tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabavki i dostupna svim zainteresovanim stranama, kako ponuđačima, tako i drugim institucijama. Nadalje, zahtjevu u tom momentu nije moglo biti udovoljeno iz razloga što nije bila donešena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine za LOT 9, niti je ista dostavljena ponuđačima.

Odredbama člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) je propisano: *"Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu*

zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45- stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenje originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom."

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu zakonskih odredbi iz člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrđenih činjenica u spisu predmeta, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**, iz razloga, osim što je Zahtjev nepravilno formulisani „Zahtjev za uvid u **tendersku dokumentaciju**“ te je isti i **preuranjen**. Dana 18.10.2023. godine nije bila donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine za LOT 9, te s tim u vezi, pravno načelo da nepoznavanje prava škodi, odnosno iz općeg pravnog načela da neznanje (*ignorantia*) o pravnim pravilima (*error iuris*) ne utječe na valjanost pravnog posla, prema ovom načelu *ignorantia iuris nocet* proizlazi, kako nepoznavanje prava ne opravdava, te u kontekstu žaliteljevog propusta, za ovaj organ je neprihvatljivo izjašnjenje istog da se radi o nekoj stranci.

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da iako mu je onemogućen uvid u ponudu izabranog ponuđača, na osnovu saznanja iz struke i na osnovu učešća u drugim postupcima javnih nabavki, žalitelj ima saznanja da izabrani ponuđač ne ispunjava još jedan uvjet propisan Tenderskom dokumentacijom. Naime, u Obrascu za cijenu ponude za LOT 9. Aneks 2 Tenderske dokumentacije, pod stavkom 2 (Opis artikla) propisan je zahtjev ugovornog organa u pogledu ovog proizvoda:

"Dezinfekciono sredstvo za medicinske površine gotovo za upotrebu, na bazi alkohola (etanola minimalno 40g/100g) sa dodatkom 2-propanola, ili ekvivalent po sastavu aktivne supstance, ispitane djelotvornosti, pa kovanje od 500-1 000ml"

Žalitelj ima direktna saznanja da proizvod kojeg nudi ponuđač "Bosnalijek" d.d. Sarajevo ovaj ponuđač NEMA REGISTROVANO od strane nadležnih ministarstava kao medicinsko sredstvo. Na taj način nije ispunjen uvjet iz tačke 4. Tenderske dokumentacije u pogledu slijedećih uslova:

"Da je dezinfekciono sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili da je registrovano od strane nadležnih entitetskih ministarstava zdravstva kao dezinficijens/biocid."

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je prilikom provjere dostavljene dokumentacije koja se tražila tenderskom dokumentacijom članovi Komisije koji su po zvanju magistri farmacije i koji znaju tumačiti Rješenja o registraciji izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH nisu odbacili ponudu ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo jer ponuđeno sredstvo odgovara traženom opisu. Navode žalitelja da je ponuđač Bosnalijek d.d. Sarajevo ponudio neregistrovano medicinsko sredstvo i žaliteljeve insinacije da je također propustio da ispuni dodatne uslove koji su propisani u slučaju dostavljanja neregistrovanog proizvoda, što predstavlja još jedan razlog neispravnosti i neprihvatljivosti ponude ovog ponuđača odbacujemo u cijelosti, jer Ugovorni organ nije istražno tijelo koje će vršiti provjere na osnovu žaliteljevih saznanja. Teret dokazivanja o navedenim saznanjima je na žalitelju, a žalitelj to u ovom slučaju nije dokazao već govori samo o saznanjima.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za LOT 9. Aneks 2 Tenderske dokumentacije, pod stavkom 2 (Opis artikla) propisan je zahtjev ugovornog organa u pogledu sljedećeg proizvoda:

"Dezinfekciono sredstvo za medicinske površine gotovo za upotrebu, na bazi alkohola (etanola minimalno 40g/100g) sa dodatkom 2-propanola, ili ekvivalent po sastavu aktivne supstance, ispitane djelotvornosti, pa kovanje od 500-1000ml"

Dalje u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, tačnije u tački 4. propisano je da:

1.1 " *Da je dezinfekciono sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bili ili da je registrovano od strane nadležnih entitetskih ministarstava zdravstva kao dezinficijens biocid.*

U Lotu 10. će se prihvatiti samo dezinfekciono sredstvo koje je registrovano kao lijek kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Ukoliko je u predmetnoj nabavci, ponuđeno neregistrovano dezinfekciono sredstvo, smatraće se prihvatljivim samo ako u dostavljenim ponudama nema registrovano dezinfekciono sredstvo istih karakteristika i ako je proizvedeno u skladu sa BiH normativima koji su usklađeni sa evropskim. "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi ponudio sredstvo **Bakticid, otopina 1000ml - biocid**, za koji je kao dokaz registrovanosti **dezinficijensa** u ponudi dostavio Ovjerenu kopiju Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj 11/07-510.2-88/21 od 08.07.2021.godine , Ovjerene kopije analitičkog izvještaja ZZJZ FBiH, BLT Biocid, i Hemijsku karticu.

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 57. stav (1) ZJN-a u kojima je propisano *da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.*

Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu zakonskih i tenderskih uslova i propisa ovaj organ isti ocjenjuje **neosnovanim**, iz razloga što je ovaj organ utvrdio da je osporavani ponuđač u skladu sa odredbama člana 57. stav (1) ZJN-a i tačkom 4.1 predmetne tenderske dokumentacije ponudio sredstvo **Bakticid, otopina 1000ml- biocid**, za koji je kao dokaz registrovanosti **dezinficijensa** u ponudi dostavio Ovjerenu kopiju Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj 11/07-510.2-88/21 od 08.07.2021.godine, Ovjerene kopije analitičkog izvještaja ZZJZ FBiH, BLT Biocid i Hemijsku karticu, sa čim je u potpunosti odgovorio zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije.

Dalje žalitelj osoprava da mu nisu dostavljane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluka o poništenju postupka, odnosno akti o zakazanin e-aukcijama i slično, što **ovaj organ ocjenjuje kontradiktornim i neosnovanim u potpunosti**, jer i predmetna žalba na osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-2542-47/23 od 13.12.2023. godine za LOT 9 kao i učešće na E aukciji su potvrda kontraargumentacije na navode žalitelja, zbog čega je ovaj organ još jednom izvršio uvid u sve Odluke i akte u spisu predmeta a koje je donosio Ugovorni organ u predmetnom postupku i utvrdio da su sve/i su dostavljeni svim učesnicima predmetene javne nabavake.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ **odbija** i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 1.474.20 KM u skladu sa članom 119. stav (6) ZJN

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- INEL MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. Sarajevo, zastupan po Nerminu Vila iz Sarajeva
- JU Opća Bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš
- Bosnaliyek d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a